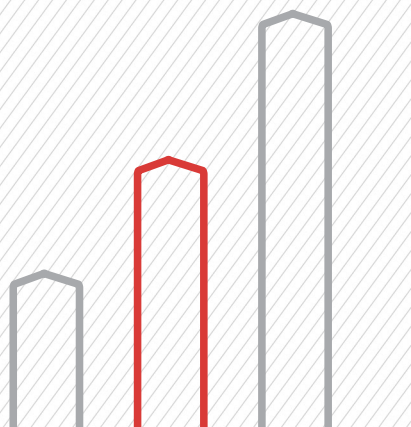




Исследование



ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО В РОССИИ 2016-2017:

текущее состояние и тренды,
рейтинг регионов

Подготовлено специально к IV инфраструктурному конгрессу
«Российская неделя ГЧП-2017»



ЦЕНТР РАЗВИТИЯ
ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО
ПАРТНЕРСТВА



ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



АГЕНТСТВО
СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИНИЦИАТИВ

Москва-2017

УДК 334.021.1

ББК 65.1

Р 17

Исследование «Государственно-частное партнерство в России 2016–2017: текущее состояние и тренды, рейтинг регионов» / Ассоциация «Центр развития ГЧП». – М.: Ассоциация «Центр развития ГЧП», 2016. – 32 с.

ISBN 978-5-9905603-7-6

Для обеспечения темпов роста экономики в России на уровне не ниже среднемировых необходимо в течение ближайших 5-7 лет обеспечить рост инвестиций в транспортную, энергетическую, социальную и коммунальную инфраструктуру примерно на 6-10% в год. Однако в течение последних пяти лет реальные расходы бюджета на инфраструктурные отрасли снижались ежегодно примерно на 10%, и в ближайшем будущем, вероятнее всего, данная тенденция сохранится. При этом доля привлекаемых частных инвестиций не достигает и 3% от общего объема вкладываемых средств в развитие инфраструктуры.

Не в полной мере используемый потенциал частного сектора в развитии общественной инфраструктуры в России имеет как свои исторические предпосылки, так и сугубо конъюнктурные причины. Однако за последние 5-6 лет, благодаря усилиям органов власти, финансирующих организаций, делового сообщества, ситуация начала коренным образом меняться и, в первую очередь, благодаря активному развитию и применению механизмов государственно-частного партнерства (далее – ГЧП).

Потенциал применения в России механизмов ГЧП помимо модернизации и развития инфраструктуры также связан с повышением эффективности управления государственным имуществом и ростом финансовой отдачи от принадлежащих государству экономических активов, но, в отличие от приватизационной политики, без утраты государством права собственности на такие объекты.

ГЧП может и должно стать ключом к реформированию системы государственного управления, новой концепцией отношений государства и бизнеса, которая способна стать локомотивом преобразований как в системе государственного управления, так и в коммерческом секторе.

В настоящем исследовании в обобщенном виде представлены результаты применения механизмов ГЧП для развития российской инфраструктуры по состоянию на начало 2017 года, обобщены ключевые статистические показатели сферы ГЧП, выявлены основные тенденции, характерные для рынка проектов государственно-частного партнерства на стыке 2016 и 2017 годов. Также в исследовании представлен рейтинг регионов России по уровню развития ГЧП.

Исследование подготовлено специально к IV инфраструктурному конгрессу «Российская неделя ГЧП – 2017» и должно стать прологом к разработке системного аналитического документа по направлениям и путям развития механизмов привлечения частных инвестиций в развитие инфраструктуры, который Центр развития ГЧП планирует подготовить к Петербургскому международному экономическому форуму – 2017, в том числе с привлечением экспертного сообщества и учетом итогов Российской недели ГЧП – 2017.

Все права защищены.
© Ассоциация «Центр развития ГЧП»

УДК 334.021.1

ББК 65.1

ISBN 978-5-9905603-7-6



СОДЕРЖАНИЕ

I. ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ И ТRENДЫ

Текущее состояние сферы ГЧП: проекты и инвестиции, отрасли и формы партнерства	2
Динамика развития рынка проектов ГЧП в России: 2013-2016	8
Платежные механизмы и другие параметры проектов ГЧП	8
Правоприменительная практика: статистика по судебным решениям	11

II. РЕЙТИНГ РЕГИОНОВ

Методика расчета значения показателя «Уровень развития государственно-частного партнерства в субъектах РФ»	16
Рейтинг регионов по уровню развития ГЧП.	24
Динамика роста показателей по регионам и факторы их оценки	26
Что показал рейтинг регионов?	29



I. ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ И ТRENДЫ

Текущее состояние сферы ГЧП: проекты и инвестиции, отрасли и формы партнерства

По состоянию на начало 2017 года в Российской Федерации прошли стадию принятия решения о реализации **2446** инфраструктурных проектов, предусматривающих привлечение частных инвестиций на принципах ГЧП¹. При этом более **480** проектов находятся в проработке органов власти и порядка **1000**, по экспертным оценкам, структурируются частным партнером для запуска с использованием механизма «частной инициативы».

Среди проектов ГЧП, прошедших стадию принятия решения о реализации:

- » федерального уровня – **17** проектов;
- » регионального уровня – **238** проектов;
- » муниципального уровня – **2191** проект.

В свою очередь, проектов ГЧП, прошедших стадию коммерческого закрытия (подписания соглашений / договоров) – **2183**, в рамках которых совокупные инвестиционные обязательства (обязательства по финансированию

создания / строительства / реконструкции) публичной и частной стороны составляют – **2,040 трлн рублей**, из них обязательства частных партнеров – **1,336 трлн рублей** (65,4%). Распределение количества проектов и «законтракованных» инвестиционных обязательств частных партнеров по административным уровням представлено на *рис. 1*.

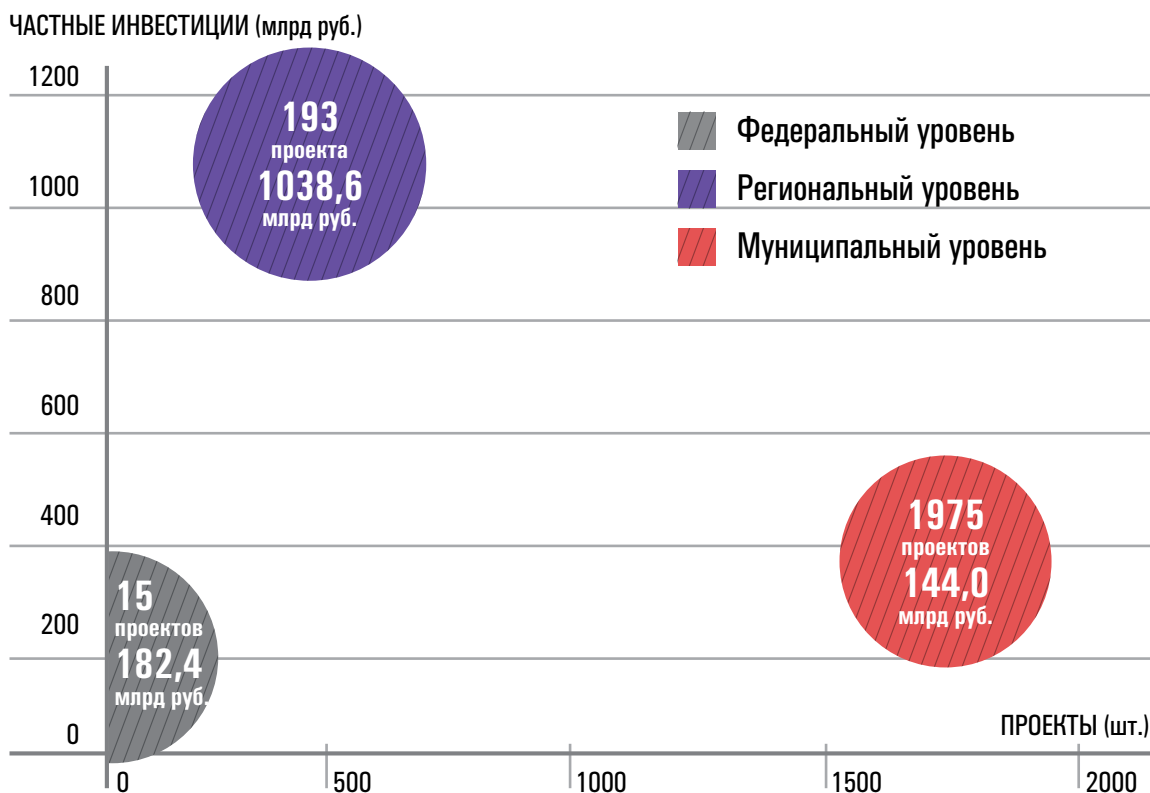
Концессия по-прежнему остается основной формой реализации проектов ГЧП в России. **2200** инфраструктурных проектов уже реализуются и будут реализованы в форме концессионного соглашения. Соглашения о ГЧП / МЧП используются в большей степени для структурирования проектов в социальной сфере (здравоохранение, образование) и на текущий момент насчитывают **70** проектов, заключенных в рамках регионального законодательства. Важно отметить, что органами власти было заявлено о **150** проектах в форме соглашений о ГЧП / МЧП. Однако предметный анализ данных проектов показал, что большая часть не может быть квалифицирована как соглашение о ГЧП / МЧП и по признакам соответствует различным формам поддержки

инвесторов со стороны государства. Также на региональном и муниципальном уровне реализуется ряд проектов (всего **176**), которые имеют схожие с ГЧП признаки, но при этом заключены в рамках иных организационно-правовых форм, например:

- » Долгосрочного инвестиционного соглашения и контракта жизненного цикла, заключаемых в рамках 223-ФЗ;

- » Контракта жизненного цикла в рамках 44-ФЗ;
- » Корпоративной формы, при использовании которой основные принципы долгосрочного партнерства зафиксированы в акционерных соглашениях или иных сопутствующих договорах;
- » Долгосрочного договора аренды публичной собственности, который

Рис. 1. Соотношение количества реализуемых проектов ГЧП¹ и объема финансовых обязательств частных инвесторов



Источник: данные Центра развития ГЧП.

² Проекты ГЧП, прошедшие стадию коммерческого закрытия (подписания соглашения / договора).

подразумевает определенные инвестиционные обязательства арендатора (нормы ГК РФ и 135-ФЗ)

и решение определенных социально-значимых задач (см. табл. 1).

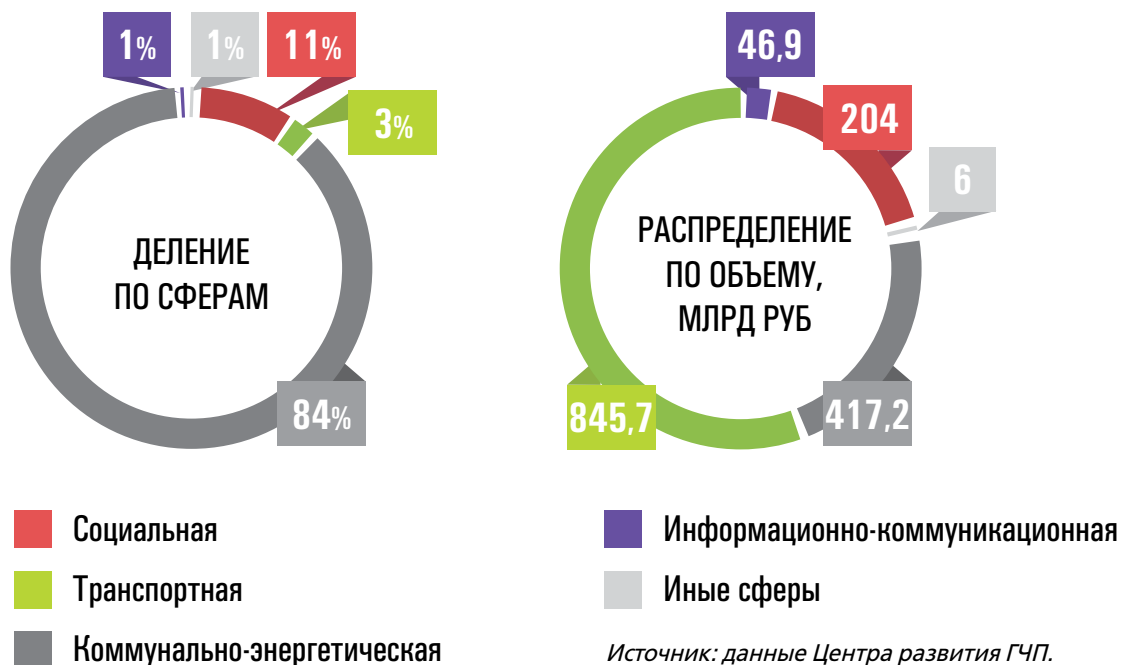
Таблица 1. Статистика реализации проектов ГЧП в России в разрезе форм и отраслей общественной инфраструктуры

Отрасль реализации проекта	Уровень реализации проекта	115-ФЗ	СГЧП	Иные формы	Общий итог
СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА					
Здравоохранение и санаторно-курортное лечение	Федеральный	1			1
	Региональный	34	5	37	76
	Муниципальный	8	1	5	14
Культура и досуг	Региональный		1	1	2
	Муниципальный	16		9	25
Образование	Региональный		7	2	9
	Муниципальный	19	34	2	55
Реставрация объектов культурного наследия	Региональный	2		6	8
	Муниципальный	3		3	6
Социальное обслуживание населения	Региональный	6	1	2	9
	Муниципальный	22		7	29
Туризм	Региональный	1		6	7
	Муниципальный	12		4	16
Физическая культура и спорт	Региональный	8	4	1	13
	Муниципальный	5		6	11
ТРАНСПОРТНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА					
Авиационная инфраструктура и транспорт	Региональный	1	1	4	6
	Муниципальный	1			1
Автомобильная инфраструктура	Федеральный	5		9	14
	Региональный	9	2	2	13
	Муниципальный	6		1	7
Железнодорожная инфраструктура	Федеральный	1			1
	Региональный		1		1
Морские и речные суда, порты и сопряженная с ними инженерная инфраструктура	Региональный	1		1	2
Общественный транспорт	Региональный	1		4	5
Организация парковочного пространства и развитие улично-дорожной сети	Муниципальный	1		1	2
Транспортно-пересадочные узлы, авто и ж/д вокзалы, многоуровневые парковки	Региональный		1	12	13
	Муниципальный	2		1	3

Отрасль реализации проекта	Уровень реализации проекта	115-ФЗ	СГЧП	Иные формы	Общий итог
КОММУНАЛЬНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ ИНФРАСТРУКТУРА					
Водоснабжение и водоотведение	Региональный	40		2	42
	Муниципальный	921		18	939
Газоснабжение	Муниципальный	2			2
Комплексная инженерная инфраструктура	Муниципальный	5			5
Обращение с твердыми коммунальными отходами	Региональный	18		4	22
	Муниципальный	37		1	38
Теплоснабжение	Региональный	8	1	1	10
	Муниципальный	942		7	949
Электроснабжение	Региональный	4	3	2	9
	Муниципальный	24	1	1	26
Другие	Муниципальный	16			16
ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННАЯ ИНФРАСТРУКТУРА					
Автоматизированные системы централизованного оповещения	Региональный		1	1	2
Комплексные системы взимания платы, мониторинга и управления	Федеральный	1			1
Линии и иные объекты линии связи и коммуникаций	Муниципальный	1			1
Системы обеспечения безналичной оплаты	Региональный			2	2
Системы обеспечения безопасности и мониторинга	Региональный	9	4	4	17
Системы управления движением	Муниципальный	2			2
БЛАГОУСТРОЙСТВО И НЕОБХОДИМАЯ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ИНФРАСТРУКТУРА					
Комплексное благоустройство общественных пространств (скверы, набережные) и берегоукрепление	Муниципальный	3			3
Улично-дорожное освещение	Муниципальный	3		4	7с
Другие	Муниципальный	2			2
ПРОМЫШЛЕННАЯ ИНФРАСТРУКТУРА					
Тяжелая промышленность	Региональный			1	1
СЕЛЬСКО- И ОХОТОВОЗЯЙСТВЕННАЯ ИНФРАСТРУКТУРА					
Растениеводство	Региональный			2	2
ОБЩИЙ ИТОГ		2200	70	176	2446

Источник: данные Центра развития ГЧП.

Рис. 2. Распределение количества проектов ГЧП в разрезе сфер инфраструктуры и объема инвестиций



Источник: данные Центра развития ГЧП.

Ранее эксперты рынка отмечали ряд тенденций, которые оправдались по результатам года:

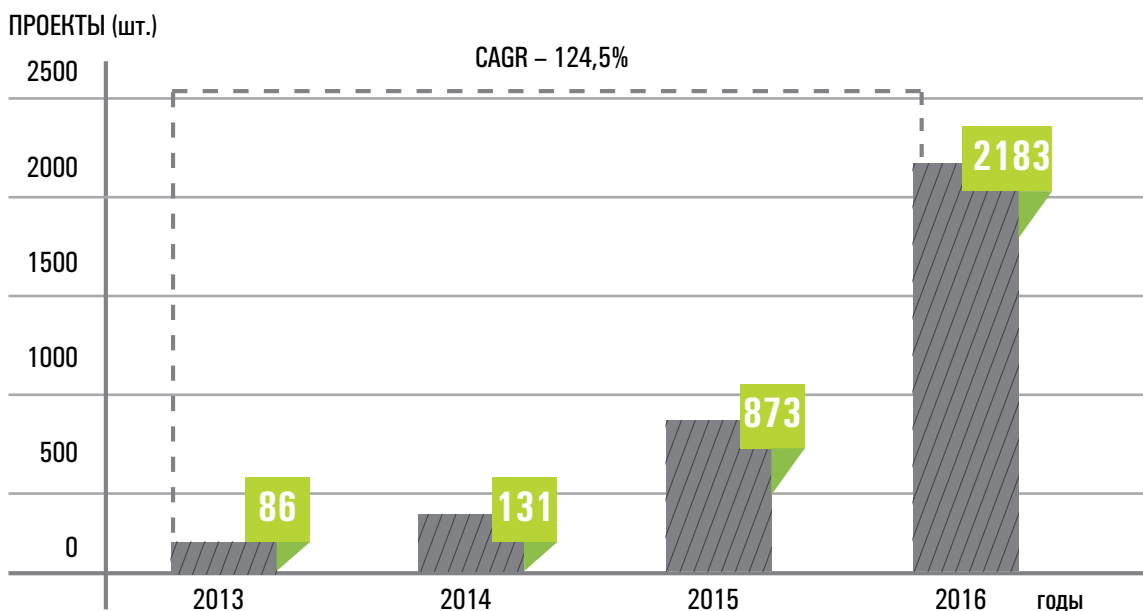
- » Региональные и муниципальные органы власти продолжают перенимать опыт структурирования проектов ГЧП федерального уровня в отрасли автомобильных дорог – спрос на модернизацию **автодорожной инфраструктуры** в российских регионах остается по-прежнему высоким.
- » В июне 2016 года была заключена **первая федеральная концессия в отношении объектов железнодорожного транспорта**. Речь идет о строительстве нескольких объектов в сухогрузном районе

морского порта Тамань объемом частных инвестиций **500 млн руб.** Примечательно то, что проект был инициирован частным инвестором, а на стороне концедента выступает Федеральное агентство железнодорожного транспорта – Росжелдор.

- » Одной из наиболее динамичных не только в общеэкономическом масштабе, но и в контуре инфраструктуры считается **информационно-коммуникационная сфера**. В 2015 году стартовали проекты по созданию систем контроля безопасности ПДД, весогабаритного контроля, комплексной системы взимания платы, проект «Платон».

- Сегодня в этой сфере также реализуются проекты, направленные на поддержание общественного порядка и безопасности.
- » Отрасль **здравоохранения** традиционно остается привлекательной для частной стороны ввиду возможности компенсации операционных затрат за счет внешнего источника – через платежи системы ОМС и, в отдельных случаях, достаточно маргинальные платные услуги. Более того, публичная сторона, как правило, выражает готовность софинансировать создание объектов здравоохранения в виду их высокой социальной значимости.
 - » В 2016 году было уделено внимание возможностям модернизации объектов **санаторно-курортного лечения**, а также созданию туристско-рекреационных кластеров с помощью механизмов ГЧП. Сейчас проекты ГЧП в отраслях социальной сферы (за исключением здравоохранения) в большей степени ориентированы на возмещение затрат инвестора по строительству/реконструкции объектов, чем на повышение качества оказываемой услуги за счет компетенций оператора. Однако игроками рынка предпринимаются попытки по формированию «инфраструктуры качества» именно в этих отраслях.
 - » В сфере **обращения с ТКО** инвесторы готовы к долгосрочному партнерству при условиях комплексности проекта на каждом из этапов обращения с отходами, а также включения проекта в отраслевую схему. Спрос на реализацию таких проектов со стороны частных инвесторов постоянно растет. Однако с внедрением новой модели рынка, предусматривающей наличие единого оператора как гаранта исполнения схемы обращения, актуальность применения концессионных соглашений или соглашений о ГЧП/МЧП, как инструментов для гибкого распределения рисков между сторонами, отошла на второй план. Все чаще участники рынка запускают проекты в отрасли ТКО в рамках обычных инвестиционных договоров.
 - » Развитие **регулирования в сфере тепло- и водоснабжения** позволяет говорить не только об увеличении числа заключаемых концессионных соглашений, но и о совершенствовании подходов при подготовке и реализации таких проектов. Появление региона как обязательной третьей стороны в концессионных соглашениях в данных отраслях уже дало импульс к увеличению доли более крупных и качественно подготовленных проектов ГЧП в коммунальной сфере, однако на количественных показателях данная новелла, скорее всего, скажется негативно.
 - » Несмотря на то, что **отрасль электроснабжения** традиционно финансируется за счет монополий, у крупных игроков рынка появляется интерес к реализации проектов ГЧП именно в сфере электроснабжения объектов инфраструктуры в силу недостаточной обеспеченности инвестиционных программ.

Рис. 3. Динамика роста количества проектов ГЧП за период с 2013 по 2016 годы



Источник: данные Центра развития ГЧП.

Динамика развития рынка проектов ГЧП в России: 2013-2016

Темпы развития рынка проектов ГЧП в 2016 году по сравнению с 2015 годом в количественном выражении соответствуют прогнозам, сделанным в начале 2016 года экспертами Центра развития ГЧП (фактический CAGR = **124,5%** против прогнозного – 130%) (учитывались проекты, прошедшие стадию коммерческого закрытия) (см. рис. 3).

В 2016 году также наблюдалась положительная динамика роста рынка проектов ГЧП и в денежном выражении. Удалось преодолеть негативный тренд 2015 года по отрицательной динамике привлечения частных

инвестиций в инфраструктурные проекты. С осторожностью можно сказать о преодолении негативных факторов посткризисного периода, оказывавших влияние на рынок проектов ГЧП в 2015 году. В 2016 году в рамках проектов ГЧП было «законтрафовано» инвестиционных обязательств частных партнеров на сумму почти в полтора раза больше, чем в 2015 году и практически в два раза больше, чем в 2014 (рис. 4).

Платежные механизмы и другие параметры проектов ГЧП

Применяемые механизмы возврата частных инвестиций в проектах ГЧП и квази-ГЧП в Российской Федерации можно условно разделить на четыре группы:

Рис. 4. Объем частных инвестиций в проектах ГЧП за 2015-2016 гг. в разрезе уровней власти накопительным итогом



Источник: данные Центра развития ГЧП.

- » **плата за доступность** – возврат вложений частного инвестора полностью или в большей мере обеспечивается за счет платежей публичного партнера. Плата за доступность включает компенсацию затрат на создание и эксплуатацию объекта, а также обеспечение определенного уровня доходности и покрытие расходов на обслуживание привлеченного финансирования;
- » **прямой сбор платы и осуществление иной коммерческой деятельности по регулируемым ценам (тарифам)** – частный партнер обеспечивает возврат инвестиций за счет прямого сбора платы за услуги, товары, работы с потребителей и иной коммерческой деятельности по регулируемым ценам (тарифам). В силу особенностей

законодательства при этом механизме возврата также часто используется компенсация невозмещенных капитальных затрат частного партнера по завершению проекта за счет публичного партнера;

- » **минимальная гарантированная доходность со стороны публичного партнера** – частный партнер обеспечивает возврат инвестиций за счет прямого сбора платы за услуги, товары, работы с потребителей и иной коммерческой деятельности, в том числе по регулируемым ценам (тарифам). При этом соглашением предусматривается условное обязательство публичного партнера компенсировать установленную недополученную прибыль за определенный период;

» **прямой сбор платы и осуществление иной коммерческой деятельности без дополнительных гарантий со стороны публичного партнера** – частный партнер обеспечивает возврат инвестиций исключительно за счет осуществления коммерческой деятельности без каких-либо гарантий со стороны публичного партнера.

По состоянию на начало 2017 года ситуация с использованием тех или иных механизмов возврата частных инвестиций в проектах ГЧП, прошедших коммерческое закрытие, выглядит следующим образом:

Проекты с платой за доступность

Общее количество	Общий объем инвестиций	Объем частных инвестиций	Уровни реализации
101	844,6 млрд руб.	380 млрд руб.	Федеральный – 10 Региональный – 38 Муниципальный – 53

Проекты, предусматривающие прямой сбор платы и осуществление иной коммерческой деятельности частным партнером по регулируемым ценам (тарифам), в том числе с компенсацией невозмещенных капитальных затрат

Общее количество	Общий объем инвестиций	Объем частных инвестиций	Уровни реализации
1902 (из них с компенсацией невозмещенных кап. затрат – 1413)	396,5 млрд руб. (166,36 млрд руб.)	375,4 млрд руб. (157,1 млрд руб.)	Федеральный – 0 Региональный – 85 Муниципальный – 1817

Проекты с минимальной гарантированной доходностью

Общее количество	Общий объем инвестиций	Объем частных инвестиций	Уровни реализации
23	427,8 млрд руб.	292,64 млрд руб.	Федеральный – 1 Региональный – 20 Муниципальный – 2

Проекты с прямым сбором платы и осуществлением иной коммерческой деятельности частным партнером без каких-либо гарантий со стороны публичного партнера

Общее количество	Общий объем инвестиций	Объем частных инвестиций	Уровни реализации
157	371,46 млрд руб.	287 млрд руб.	Федеральный – 4 Региональный – 50 Муниципальный – 103

С точки зрения участия публичной стороны в софинансировании капитальных затрат частного партнера на инвестиционной стадии (использование «капитального гранта») в проектах ГЧП, то из **2183** проектов ГЧП «капитальный грант» предусмотрен в **315** проектах, из них:

- » **4** – федерального уровня;
- » **48** – регионального;
- » **263** – муниципального.

Также в рамках сбора информации для расчета рейтинга регионов по уровню развития сферы ГЧП от органов власти дополнительно запрашивалась информация о формах обеспечения обязательств частного партнера (концессионера) в соглашениях. Из **103** проектов ГЧП, по которым такая информация была представлена, обязательства частного партнера обеспечиваются:

- » банковской гарантией в **46** проектах (44,6% рассмотренных случаев);
- » залогом в **40** проектах (38%);
- » договором страхования ответственности в **13** проектах (12,6%).

По 4 представленным проектам ГЧП указывается, что механизм обеспечения обязательств частного партнера не предусматривается (отсутствует).

Правоприменительная практика: статистика по судебным решениям

Данный раздел подготовлен при содействии юридической компании RE Legal на основе анализа открытых данных о судебных решениях и решениях ФАС России.

Количество судебных решений по арбитражным округам

Арбитражный округ	Количество решений
1. Волго-Вятский	18
2. Дальневосточный	3
3. Северо-Западный	24
4. Восточно-Сибирский	25
5. Западно-Сибирский	17
6. Московский	5
7. Поволжский	11
8. Северо-Кавказский	15
9. Уральский	35
10. Центральный	14
ИТОГО:	167

Источник: Данные RE Legal.

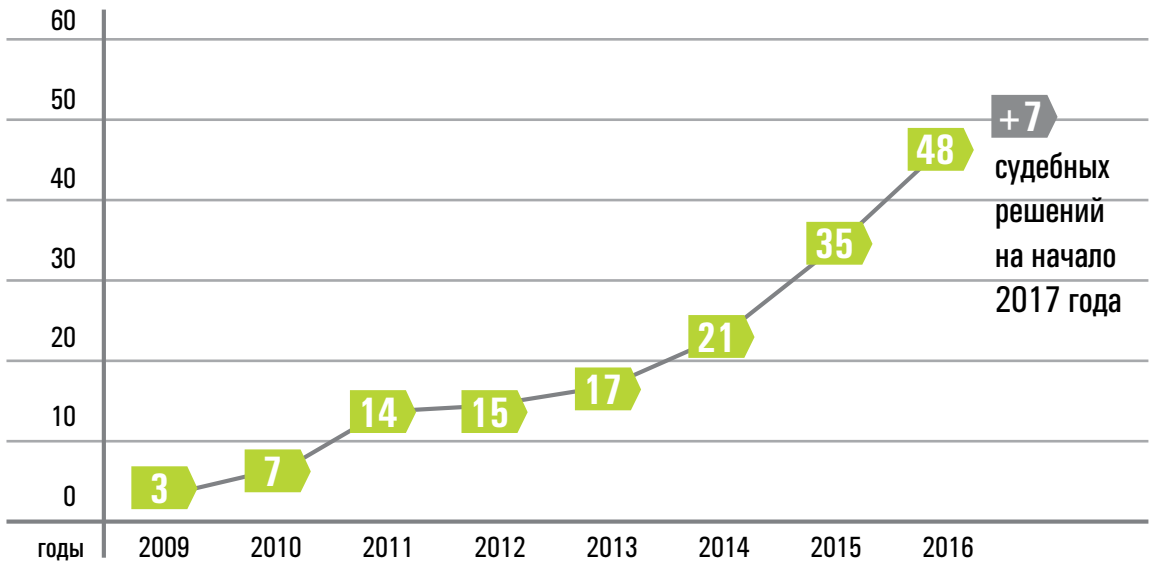
Распределение судебных решений по объектам концессионного соглашения

Объекты	Процент от общего количества решений
Объекты автотранспортной инфраструктуры	4,79%
Объекты образования и здравоохранения	1,8%
Объекты культуры, спорта, объекты, используемые для организации отдыха и туризма	4,2%
Объекты коммунальной инфраструктуры, из них:	82,63% ³
Объекты, связанные с обращением с ТКО	18,11%
Объекты электроснабжения	11,59%
Объекты водоснабжения и водоотведения	46,37%
Объекты теплоснабжения	41,3%
Прочие объекты	6,58%

Источник: Данные RE Legal.

³ С учетом того, что в объекты ряда концессионных соглашений было включено несколько объектов коммунальной инфраструктуры.

Рис. 5. Динамика количества судебных решений по годам накопительным итогом

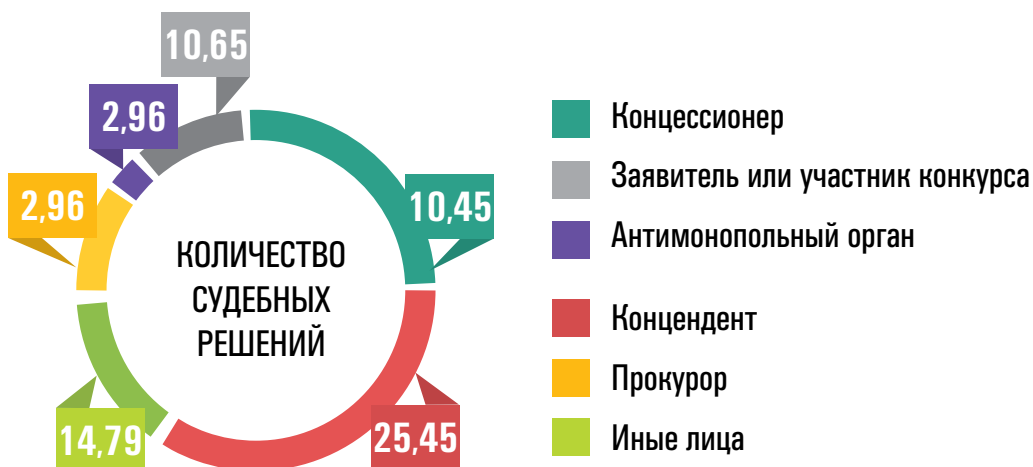


Источник: Данные RE Legal.

Количество решений по спорам, связанным с обжалованием решений антимонопольных органов	10
<i>Из них по результатам рассмотрения спора отменено решений антимонопольных органов</i>	30,00 %
Количество решений по спорам между концессионером и концедентом	69
<i>Из них решений в пользу концессионера</i>	42,03 %

Источник: Данные RE Legal.

Рис. 6. Распределение количества судебных решений по инициаторам спора, %



Источник: Данные RE Legal.

Количество судебных решений по предметам спора

Предмет спора	Процент от общего количества
Правовая природа и предмет концессионного соглашения	9,09 %
Объект концессионного соглашения	9,60 %
Порядок оплаты концессионной платы	5,05 %
Возмещения расходов концессионера и платы концедента	2,02 %
Предоставление земельных участков и осуществление деятельности с использованием объекта концессионного соглашения	13,64 %
Тарифное регулирование	4,04 %
Налогообложение деятельности с использованием объекта концессионного соглашения	5,55 %
Изменение концессионного соглашения	5,05 %
Расторжение концессионного соглашения и выплата компенсаций	15,66 %
Проведение конкурсов и заключение концессионных соглашений	26,26 %
Прочие споры	4,04 %

Источник: Данные RE Legal.

Начиная с 2009 года число споров, вытекающих из концессионных соглашений, неуклонно растет. Прежде всего эта тенденция связана с ростом общего количества заключенных концессионных соглашений в различных сферах, а также повышением уровня доверия к судебной системе Российской Федерации.

Лидерами по количеству (**более 84%**) являются споры в отношении различных объектов коммунальной инфраструктуры. Несмотря на то, что в количественном выражении коммунальные проекты также занимают значительную долю рынка, такой показатель вызывает обоснованные сомнения в качестве проработки проектов в рассматриваемой сфере.

При этом общее количество концессионных соглашений с существенными «пороками», повлекшими признание их недействительными (полностью или в части) или незаключенными, составило **18**.

Чаще всего споры возникают в связи с:

- » расторжением соглашений;
- » возмещением концессионеру расходов на создание/реконструкцию объекта концессионного соглашения;

- » выплатой иных компенсаций, связанных с прекращением отношений;
- » проведением конкурсов и заключением концессионных соглашений.

Причем конкурсная документация и результаты проведения конкурса признавались судами не соответствующими действующему законодательству в **15,79%** случаев⁴.

Инициаторами практически всех споров выступают стороны концессионного соглашения (в **60%** случаев). При этом следует отметить важную тенденцию – все чаще в суды начинают обращаться государственные контролирующие органы. Так, на долю прокуратуры и антимонопольных органов приходится чуть больше **14%** от общего количества решенных дел и эта доля от года к году увеличивается. Причем число споров, связанных с обжалованием решений антимонопольных органов, составляет всего **5,99%** от общего количества разбирательств (соответствующие решения отменяются в **30%** случаев).

⁴ Без учета решений, связанных обжалованием решений антимонопольных органов о признании конкурсной документации и (или) результатов проведения конкурса не соответствующими действующему законодательству.



II. РЕЙТИНГ РЕГИОНОВ

В настоящем разделе приведены основные итоги расчета рейтинга российских регионов по уровню развития государственно-частного партнерства на конец 2016 года. Показатель «Уровень развития ГЧП», рассчитываемый при составлении рейтинга, используется при определении текущих показателей эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации⁵, а также является составной частью национального рейтинга инвестиционной привлекательности субъектов РФ, формируемого Агентством стратегических инициатив.

Методика расчета рейтинга регионов по уровню развития

Значение показателя «Уровень развития сферы государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации» определяется в соответствии с методикой, утвержденной Минэкономразвития России⁶, на основе оценки значений составляющих его факторов:

» развитие институциональной среды в сфере государственно-частного партнерства;

- » нормативно-правовое обеспечение сферы государственно-частного партнерства;
- » опыт реализации проектов государственно-частного партнерства.

Расчет комплексного показателя «Уровень развития сферы государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации» производится по следующей формуле:

$$R_j = (\alpha \times L_j + \beta \times N_j + \gamma \times E_j), \text{ где}$$

j – порядковый номер субъекта Российской Федерации;

α, β, γ – значения, определяющие значимость составляющих факторов, при этом $\alpha = 0,03$, $\beta = 0,03$, $\gamma = 0,04$;

L_j – значение фактора «Развитие институциональной среды субъекта Российской Федерации в сфере государственно-частного партнерства»;

N_j – значение фактора «Нормативно-правовое обеспечение сферы государственно-частного партнерства»;

E_j – значение фактора «Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства».

⁵ В соответствии с распоряжением Правительства России от 10.04.2014 №570-р.

⁶ Приказ Минэкономразвития России от 14.05.2014 №266.

Расчет значения фактора «Развитие институциональной среды субъекта Российской Федерации в сфере государственно-частного партнерства» производится по следующей формуле:

$$\begin{cases} I_j = \sum_{i=1}^n L_i, \\ I_i = a_i \times k_i, \end{cases} \text{ где}$$

- I_j – значение i -го критерия (в баллах);
 a_i – бинарная оценка i -го критерия ($a_i = 0; 1$);
 k_i – коэффициент, определяемый экспертным путем, характеризующий качество i -го критерия, $k_i = [0-100]$, в процентах;
 n – количество критериев;
 $I_j = [0-10]$.

Расчет значения фактора «Развитие институциональной среды» производится на основе оценок по следующей совокупности критериев:

а) наличие уполномоченного органа в сфере государственно-частного партнерства, в том числе концессионных соглашений.

Коэффициент k_1 , определяемый экспертным путем, характеризует наличие соответствующего акта, утверждающего полномочия органа и положения о соответствующем функциональном подразделении органа. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки эффективности работы данного органа;

б) наличие специализированной структуры, ответственной за сопровождение проектов государственно-частного партнерства.

Коэффициент k_2 , определяемый экспертным путем, характеризует наличие структуры, созданной в рамках отдельного государственного учреждения (структурного подразделения), или отдельного юридического лица с государственным участием (структурного подразделения такого лица), отвечающего за сопровождение проектов государственно-частного партнерства, в том числе реализуемых на основе соглашений о государственно-частном партнерстве, концессионных соглашений от этапа инициирования до непосредственной реализации. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки эффективности работы данной структуры;

в) наличие специалистов, имеющих соответствующую квалификацию в сфере государственно-частного партнерства.

Коэффициент k_3 , определяемый экспертным путем, характеризует наличие более 5 специалистов органов власти, прошедших специализированное обучение по управлению проектами государственно-частного партнерства, в том числе реализуемыми на основе соглашений о государственно-частном партнерстве, концессионных соглашений. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки качества соответствующих образовательных программ;

г) наличие межведомственного органа, ответственного за рассмотрение иницируемых проектов государственно-частного партнерства и выработку политики в сфере государственно-частного партнерства.

Коэффициент k_4 , определяемый экспертным путем, характеризует наличие положения о соответствующем органе и регламента его работы. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки эффективности работы соответствующего органа;

д) наличие единого органа, ответственного за подготовку и проведение конкурсного отбора частного партнера (концессионера).

Коэффициент k_5 , определяемый экспертным путем, характеризует наличие акта, определяющего соответствующие полномочия государственного органа. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки эффективности работы соответствующего органа (качество подготовки конкурсной документации, использование эффективных инструментов информирования потенциальных участников конкурса и открытость конкурсной процедуры);

е) учет механизмов государственно-частного партнерства, в том числе концессионных соглашений, в документах целеполагания субъекта Российской Федерации, в том числе стратегии социально-экономического развития и плана реализации стратегии социально-экономического развития.

Коэффициент k_6 , определяемый экспертным путем, характеризует включение механизмов в сфере государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации, в том числе концессионных соглашений, в стратегические документы целеполагания. Понижающий экспертный коэффициент

(от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки качества имплементации механизмов государственно-частного партнерства, в том числе концессионных соглашений, в документы стратегического планирования;

ж) учет механизмов государственно-частного партнерства, в том числе концессионных соглашений, при разработке и согласовании документов планирования и программирования субъекта Российской Федерации.

Коэффициент k_7 , определяемый экспертным путем, характеризует наличие в порядке разработки и согласования субъекта Российской Федерации укрупненной оценки возможности и целесообразности применения механизмов государственно-частного партнерства, в том числе концессионных соглашений, для реализации отдельных мероприятий документов планирования и программирования (государственных программ субъекта Российской Федерации). Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки качества имплементации механизмов государственно-частного партнерства, в том числе концессионных соглашений, в документы планирования и программирования;

з) наличие специализированного информационного ресурса субъекта Российской Федерации в сфере государственно-частного партнерства в информационно-телекоммуникационной сети интернет или раздела на официальном сайте региона, органа власти (уполномоченного органа) или инвестиционном портале субъекта Российской Федерации.

Коэффициент k_8 , определяемый экспертным путем, характеризует наличие соответствующего информационного ресурса. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки полноты и периодичности обновления информации;

и) наличие в открытом доступе перечня объектов, в отношении которых планируется заключение соглашений о государственно-частном партнерстве, концессионных соглашений.

Коэффициент k_9 , определяемый экспертным путем, характеризует факт официального утверждения такого перечня и/или его наличия в общем доступе. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки полноты представленной информации (информация о планируемых проектах, информация об объектах, в отношении которых целесообразна частная инициатива, отраслевой охват и прочее);

к) наличие налоговых льгот и иных мер поддержки частных партнеров.

Коэффициент k_{10} , определяемый экспертным путем, характеризует наличие нормативных правовых актов, предусматривающих меры, стимулирующие применение механизмов государственно-частного партнерства через налоговые льготы и иные механизмы поддержки частных инвесторов для реализации проектов государственно-частного партнерства. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки эффективности реализуемых мер.

Расчет значения фактора «Нормативно-правовое обеспечение сферы государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации» производится по следующей формуле:

$$\begin{cases} N_j = \sum_{i=1}^n N_i \\ N_i = a_i \times k_i \end{cases}, \text{ где}$$

N_i – значение i -го критерия (в баллах);

a_i – бинарная оценка i -го критерия ($a_i = 0; 1$);

k_i – коэффициент, определяемый экспертным путем, характеризующий качество i -го критерия, $k_i = [0-100]$, в процентах;

n – количество критериев;

$N_j = [0-5]$.

Расчет значения фактора «Нормативно-правовое обеспечение сферы государственно-частного партнерства» в субъекте Российской Федерации производится на основе оценок по следующей совокупности критериев:

а) наличие порядка межведомственного взаимодействия органов исполнительной власти на этапе разработки и рассмотрения проектов государственно-частного партнерства.

Коэффициент k_1 , определяемый экспертным путем, характеризует раскрытие данного порядка в соответствующем нормативном (нормативных) правовом (правовых) акте (актах). Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки полноты соответствующего акта (охват всех этапов и случаев взаимодействия: при

частной инициативе, с органами местного самоуправления, в регулируемых отраслях и прочее);

б) наличие порядка принятия решения о реализации проекта государственно-частного партнерства, заключения концессионного соглашения в субъекте Российской Федерации.

Коэффициент k_2 , определяемый экспертным путем, характеризует раскрытие данного порядка в соответствующих нормативных правовых актах и регламентацию процесса взаимодействия органов исполнительной власти при принятии решения о реализации проекта государственно-частного партнерства и/или заключения концессионного соглашения. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки детализации и качества соответствующего нормативного правового акта;

в) наличие порядка межведомственного взаимодействия при осуществлении контроля, надзора мониторинга и ведения реестра проектов государственно-частного партнерства.

Коэффициент k_3 , определяемый экспертным путем, характеризует раскрытие в соответствующих нормативных правовых актах порядка межведомственного взаимодействия при осуществлении контроля и мониторинга за исполнением условий соглашения о государственно-частном партнерстве, концессионного соглашения, а также ведении реестра проектов государственно-частного партнерства, реализуемых на основе соглашений о государственно-частном партнерстве, концессионных соглашений.

Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки эффективности применения соответствующего акта;

г) наличие правил принятия решений о заключении соглашений о государственно-частном партнерстве, концессионных соглашений на срок, превышающий срок действия утвержденных лимитов бюджетных обязательств.

Коэффициент k_4 , определяемый экспертным путем, характеризует раскрытие в соответствующих нормативных правовых актах данного порядка. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании оценки соответствующего акта;

д) соответствие нормативно-правовой базы в сфере государственно-частного партнерства, в том числе концессионных соглашений, нормам федерального законодательства.

Коэффициент k_5 , определяемый экспертным путем, характеризует внесение изменений в нормативные правовые акты в сфере государственно-частного партнерства, в том числе в региональный закон об участии субъекта Российской Федерации в государственно-частном партнерстве, в целях приведения указанных нормативных правовых актов в соответствие с нормами федерального законодательства. Понижающий экспертный коэффициент (от 0,5 до 1) присваивается на основании качественной оценки нормативно-правовых актов с учетом внесенных изменений.

Экспертные коэффициенты при расчете факторов «Развитие институциональной

среды в сфере государственно-частного партнерства» и «Нормативно-правовое обеспечение сферы государственно-частного партнерства» присваиваются на основании оценок сотрудников Центра развития ГЧП и согласовываются с членами экспертного совета Центра развития ГЧП посредством рассылки сводной информации по регионам с комментариями.

Расчет значения фактора «Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства» производится по следующей формуле:

$$E_j = \sum_{i=1}^{n,m} (\epsilon_{ijk} \times \dots \times \epsilon_{jnm}), \text{ где}$$

n – общее количество критериев;

m – общее количество проектов;

ϵ_{ijk} – значение *i*-го критерия «Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства» для *k*-го проекта государственно-частного партнерства, $\epsilon_{ijk} = [0 - 1]$;

k_j – коэффициент отраслевой дифференциации проектов, учитывающий факт реализации проектов в двух и более отраслях;

$E_j = [0 - 13,75]$.

Значение коэффициента отраслевой дифференциации проектов определяется следующим образом:

» для проектов, реализуемых в двух отраслях, $k = 1$;

» для проектов, реализуемых в трех и более отраслях, $k = 1,2$.

Расчет значения фактора «Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства» производится на основе оценок по следующей совокупности критериев:

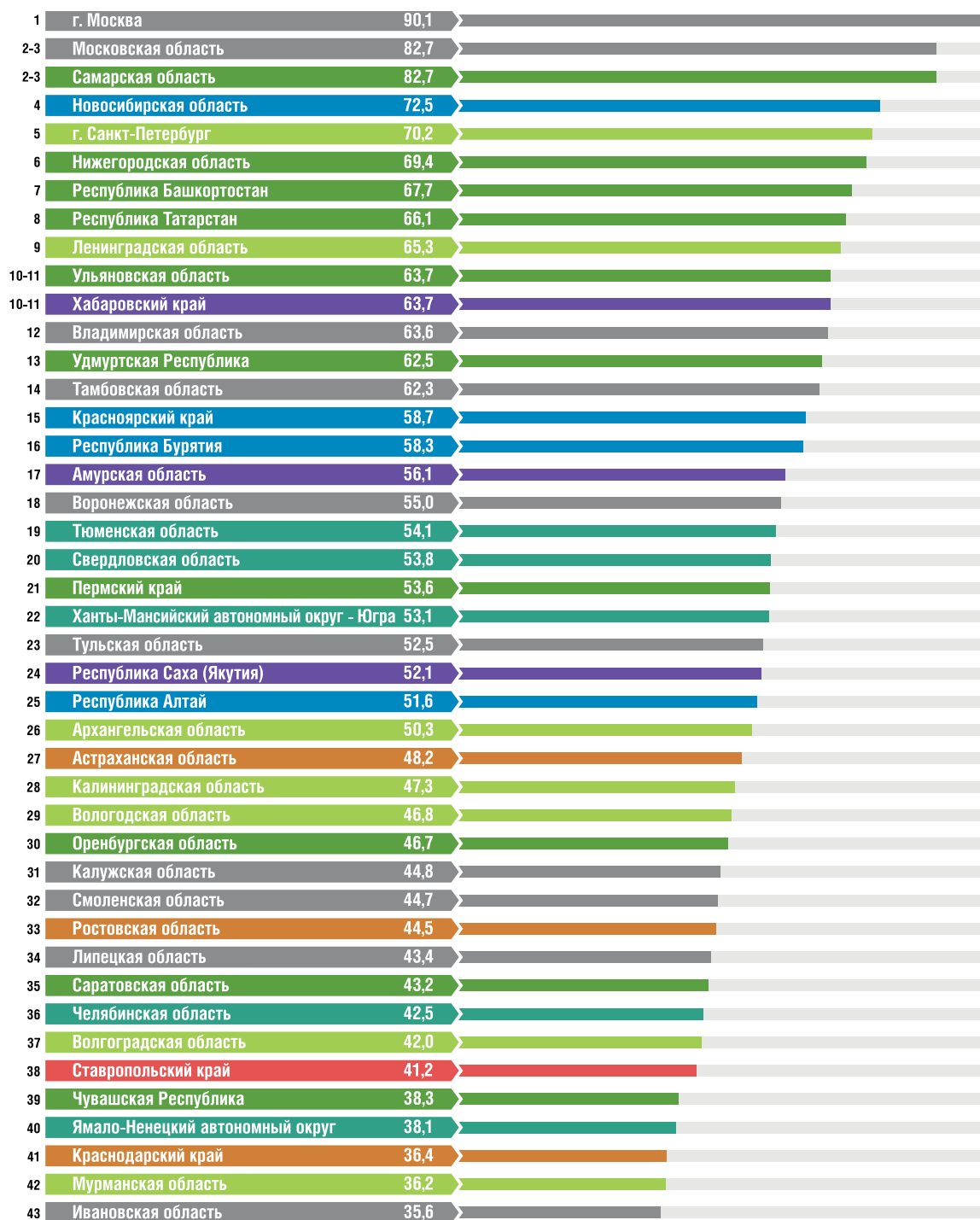
Критерий	Описание	Значение (балл)
Соответствие проекта признакам государственно-частного партнерства	Проект реализуется на основании федеральных законов от 13 июля 2015 г. №224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» или от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях»	1
	Проект реализуется на основании иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере государственно-частного партнерства, в любой из возможных организационно-правовых форм, удовлетворяющих признакам ГЧП	0,5

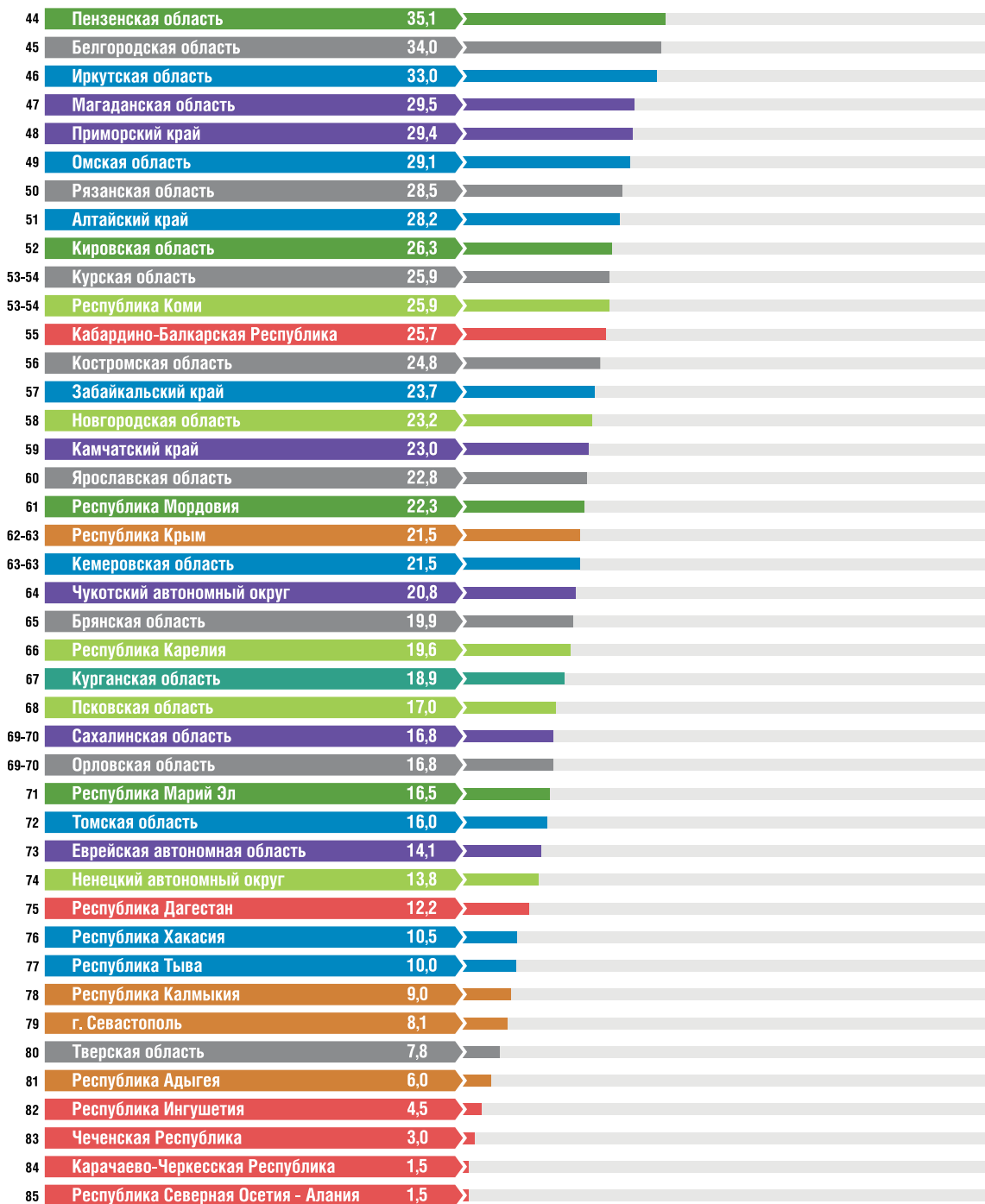
Понижающие коэффициенты, используемые при расчете критерия ϵ для каждого проекта в отдельности

Коэффициент	Описание	Значение понижающего коэффициента (балл)
Стадия реализации проекта	эксплуатационная стадия (в том числе если проект успешно завершен)	1
	инвестиционная стадия (создание, строительство и (или) реконструкция)	0,9
	прединвестиционная стадия (проектирование, подготовка к строительству, привлечение финансирования)	0,8
	стадия отбора частного партнера и подписания соглашения	0,7
Объем частных инвестиций в создание объекта соглашения	более 500 млн руб.	1
	от 200 млн до 500 млн руб.	0,9
	от 50 млн до 200 млн руб.	0,7
	от 10 млн до 50 млн руб.	0,5
	от 1 млн до 10 млн руб.	0,2
Срок реализации проекта (действия соглашения)	более 15 лет	1
	от 10 до 15 лет	0,85
	от 5 до 10 лет	0,6
	от 3 до 5 лет	0,3
	менее 3 лет	0,1
Административный уровень реализации проекта	региональный	1
	межмуниципальный	0,8
	муниципальный	0,5
Сложность реализации проекта	Определяется на основании экспертных оценок. Учитывается число имущественных объектов, участвующих в проекте, проблемы с титулом собственности, межбюджетное участие, наличие заемного финансирования и др. ⁷	1–1,5

⁷ Возможно использование понижающего коэффициента (от 0,7 до 1 балла) в исключительных случаях (например, при нахождении проекта в процессе судебного делопроизводства).

Рейтинг регионов по уровню развития ГЧП





Динамика роста показателей по регионам и факторы их оценки

Факторы, используемые при оценке показателя «Уровень развития ГЧП», а также изменение данного показателя относительно рейтинга предыдущего года по регионам представлены ниже.

Используемые условные обозначения:

КРІ – установленное значение показателя

по уровню развития ГЧП в субъекте РФ на 2016 год.

Достижение КРІ – разница между итоговым показателем рейтинга и установленным значением на 2016 год.

ІП – итоговый интегральный показатель расчета рейтинга субъекта РФ за 2016 год.

О – сумма баллов региона по фактору «Опыт реализации проектов».

Н – сумма баллов региона по фактору «Нормативно-правовая база».

И – сумма баллов региона по фактору «Институциональная среда».

Таблица 2. Рейтинг регионов России по уровню развития ГЧП и соответствие установленным КРІ на 2016 год

Регион	ІП - 2016	О	И	Н	ІП - 2015	Разница баллов	Место- 2016	Место- 2015	КРІ- 2016	Достижение КРІ
Алтайский край	28,2%	1,4	6,0	1,5	19,9%	8,2%	51	49	43,4%	-15,2%
Амурская область	56,1%	9,7	3,3	2,5	25,3%	30,8%	17	39	49,8%	6,3%
Архангельская область	50,3%	7,8	4,9	1,5	26,7%	23,5%	26	35	32,0%	18,3%
Астраханская область	48,2%	6,0	6,0	2,0	32,8%	15,4%	27	22	46,7%	1,5%
Белгородская область	34,0%	1,4	7,0	2,5	29,2%	4,8%	45	32	45,3%	-11,3%
Брянская область	19,9%	0,1	2,5	4,0	12,1%	7,8%	65	65	35,0%	-15,1%
Владимирская область	63,6%	8,0	7,0	3,5	42,0%	21,6%	12	11	55,7%	7,9%
Волгоградская область	42,0%	6,0	4,5	1,5	33,9%	8,1%	37	19	45,3%	-3,3%
Вологодская область	46,8%	4,0	6,8	3,5	31,7%	15,0%	29	23	50,2%	-3,4%
Воронежская область	55,0%	4,3	8,9	3,7	33,4%	21,6%	18	20	46,8%	8,2%
г. Москва	90,1%	12,8	8,4	4,5	60,2%	29,9%	1	1	75,0%	15,1%
г. Санкт-Петербург	70,2%	10,2	8,3	1,5	59,9%	10,3%	5	2	80,0%	-9,8%
г. Севастополь	8,1%	0,0	2,7	0,0	5,7%	2,4%	79	79	35,0%	-26,9%
Еврейская автономная область	14,1%	0,0	2,5	2,2	12,1%	2,0%	73	64	35,0%	-20,9%
Забайкальский край	23,7%	2,2	4,5	0,5	12,5%	11,1%	57	63	35,6%	-11,9%
Ивановская область	35,6%	4,8	4,4	1,0	16,4%	19,2%	43	55	37,3%	-1,7%
Иркутская область	33,0%	3,9	4,3	1,5	14,1%	18,9%	46	61	32,3%	0,7%

Регион	ИП - 2016	О	И	Н	ИП - 2015	Разница баллов	Место-2016	Место-2015	KPI-2016	Достижение KPI
Кабардино-Балкарская Республика	25,7%	0,1	6,4	2,0	20,8%	4,9%	55	47	35,0%	-9,3%
Калининградская область	47,3%	5,0	6,6	2,5	25,9%	21,5%	28	38	36,5%	10,8%
Калужская область	44,8%	3,9	8,2	1,5	34,2%	10,6%	31	18	53,8%	-9,0%
Камчатский край	23,0%	0,2	5,6	1,8	19,4%	3,6%	59	51	41,9%	-18,9%
Карачаево-Черкесская Республика	1,5%	0,0	0,5	0,0	1,8%	-0,3%	84	83	32,0%	-30,5%
Кемеровская область	21,5%	2,5	3,3	0,5	17,4%	4,0%	63	52	35,1%	-13,6%
Кировская область	26,3%	3,0	3,8	1,0	15,3%	10,9%	52	58	42,7%	-16,4%
Костромская область	24,8%	3,2	3,0	1,0	29,8%	-5,0%	56	30	37,2%	-12,4%
Краснодарский край	36,4%	3,0	5,6	2,5	20,9%	15,5%	41	46	41,0%	-4,6%
Красноярский край	58,7%	9,5	5,4	1,5	30,2%	28,6%	15	29	35,0%	23,7%
Курганская область	18,9%	0,0	4,8	1,5	11,5%	7,4%	67	67	38,1%	-19,2%
Курская область	25,9%	0,2	5,5	2,9	10,1%	15,8%	53	71	32,0%	-6,1%
Ленинградская область	65,3%	6,7	9,5	3,4	48,4%	16,9%	9	7	57,8%	7,5%
Липецкая область	43,4%	2,5	7,4	3,8	24,8%	18,6%	34	40	47,8%	-4,4%
Магаданская область	29,5%	0,2	5,4	4,2	6,0%	23,5%	47	78	26,0%	3,5%
Московская область	82,7%	11,7	8,0	4,0	47,9%	34,8%	2	8	55,0%	27,7%
Мурманская область	36,2%	1,1	7,4	3,2	24,4%	11,9%	42	41	38,4%	-2,2%
Ненецкий автономный округ	13,8%	0,0	3,6	1,0	8,0%	5,8%	74	76	32,0%	-18,2%
Нижегородская область	69,4%	8,1	8,5	3,8	53,6%	15,8%	6	5	69,0%	0,4%
Новгородская область	23,2%	2,1	3,5	1,5	14,6%	8,6%	58	60	38,0%	-14,8%
Новосибирская область	72,5%	10,9	7,1	2,5	57,4%	15,2%	4	4	67,0%	5,5%
Омская область	29,1%	3,4	3,7	1,5	14,7%	14,4%	49	59	39,1%	-10,0%
Оренбургская область	46,7%	5,1	5,7	3,1	30,7%	16,1%	30	27	43,6%	3,1%
Орловская область	16,8%	1,6	2,5	0,9	15,7%	1,1%	70	57	36,3%	-19,5%
Пензенская область	35,1%	1,9	7,1	2,0	19,9%	15,1%	44	50	35,5%	-0,4%
Пермский край	53,6%	6,2	7,4	2,2	31,5%	22,1%	21	26	53,6%	0,0%
Приморский край	29,4%	2,5	4,5	2,0	9,0%	20,4%	48	74	35,9%	-6,5%
Псковская область	17,0%	1,3	2,5	1,4	20,1%	-3,1%	68	48	51,7%	-34,7%
Республика Адыгея	6,0%	0,0	1,5	0,5	4,5%	1,5%	81	81	26,0%	-20,0%

Регион	ИП - 2016	О	И	Н	ИП - 2015	Разница баллов	Место-2016	Место-2015	KPI-2016	Достижение KPI
Республика Алтай	51,6%	5,2	6,8	3,4	12,0%	39,6%	25	66	38,1%	13,5%
Республика Башкортостан	67,7%	8,1	7,4	4,4	41,2%	26,5%	7	12	54,2%	13,5%
Республика Бурятия	58,3%	5,9	8,1	3,4	37,2%	21,0%	16	16	48,1%	10,2%
Республика Дагестан	12,2%	0,8	2,5	0,5	10,8%	1,4%	75	69	32,0%	-19,8%
Республика Ингушетия	4,5%	0,0	1,0	0,5	5,0%	-0,5%	82	80	26,0%	-21,5%
Республика Калмыкия	9,0%	0,0	2,5	0,5	9,0%	0,0%	78	73	32,0%	-23,0%
Республика Карелия	19,6%	1,0	4,2	1,0	13,8%	5,8%	66	62	35,0%	-15,4%
Республика Коми	25,9%	1,4	4,8	2,0	26,0%	-0,2%	54	37	49,8%	-23,9%
Республика Крым	21,5%	2,4	2,5	1,5	11,1%	10,4%	62	68	32,2%	-10,7%
Республика Марий Эл	16,5%	0,0	2,7	2,8	9,6%	6,9%	71	72	35,0%	-18,5%
Республика Саха (Якутия)	52,1%	6,7	6,1	2,4	39,6%	12,5%	24	15	53,0%	-0,9%
Республика Северная Осетия–Алания	1,5%	0,0	0,0	0,5	0,0%	1,5%	85	85	34,9%	-33,4%
Республика Тыва	10,0%	0,6	2,0	0,5	10,3%	-0,3%	77	70	38,8%	-28,8%
Республика Хакасия	10,5%	1,3	1,3	0,5	7,8%	2,7%	76	77	39,1%	-28,6%
Республика Мордовия	22,3%	1,5	4,5	1,0	22,4%	0,0%	61	42	36,4%	-14,1%
Республика Татарстан	66,1%	9,5	7,4	1,9	43,0%	23,1%	8	10	66,0%	0,1%
Ростовская область	44,5%	4,5	6,8	2,0	27,7%	16,8%	33	34	58,7%	-14,2%
Рязанская область	28,5%	2,6	3,6	2,5	37,0%	-8,5%	50	17	49,8%	-21,3%
Самарская область	82,7%	11,7	8,1	3,9	59,6%	23,1%	3	3	62,5%	20,2%
Саратовская область	43,2%	6,2	4,8	1,3	28,2%	15,0%	35	33	40,6%	2,6%
Сахалинская область	16,8%	0,8	4,0	0,5	21,1%	-4,3%	69	45	44,3%	-27,5%
Свердловская область	53,8%	6,8	6,2	2,7	49,7%	4,1%	20	6	54,4%	-0,6%
Смоленская область	44,7%	1,7	8,3	4,3	16,8%	27,9%	32	54	32,1%	12,6%
Ставропольский край	41,2%	3,0	6,9	2,8	22,1%	19,1%	38	43	35,0%	6,2%
Тамбовская область	62,3%	10,4	4,5	2,4	40,4%	21,9%	14	13	57,6%	4,7%
Тверская область	7,8%	0,0	2,1	0,5	8,3%	-0,5%	80	75	35,0%	-27,2%
Томская область	16,0%	0,8	3,8	0,5	15,9%	0,1%	72	56	44,0%	-28,0%
Тульская область	52,5%	6,4	6,8	2,2	31,6%	20,9%	23	24	55,8%	-3,3%
Тюменская область	54,1%	4,3	8,1	4,2	17,3%	36,7%	19	53	33,2%	20,9%
Удмуртская Республика	62,5%	6,3	8,5	4,0	40,0%	22,6%	13	14	51,3%	11,2%
Ульяновская область	63,7%	6,3	8,4	4,4	44,6%	19,1%	10	9	51,5%	12,2%
Хабаровский край	63,7%	9,6	5,8	2,6	33,4%	30,3%	11	21	40,2%	23,5%

Регион	ИП - 2016	О	И	Н	ИП - 2015	Разница баллов	Место-2016	Место-2015	KPI-2016	Достижение KPI
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	53,1%	7,5	4,8	2,9	30,6%	22,5%	22	28	45,5%	7,6%
Челябинская область	42,5%	5,6	5,5	1,2	29,4%	13,2%	36	31	35,1%	7,4%
Чеченская Республика	3,0%	0,0	0,5	0,5	2,1%	0,9%	83	82	26,0%	-23,0%
Чувашская Республика	38,3%	3,0	6,6	2,2	26,6%	11,6%	39	36	46,5%	-8,2%
Чукотский автономный округ	20,8%	3,0	2,5	0,5	1,8%	19,0%	64	83	30,8%	-10,0%
Ямало-Ненецкий автономный округ	38,1%	4,7	5,9	0,5	31,6%	6,4%	40	25	45,6%	-7,5%
Ярославская область	22,8%	0,5	4,0	2,9	21,2%	1,6%	60	44	48,8%	-26,0%

Источник: расчеты Центра развития ГЧП.

Что показал рейтинг регионов по уровню развития ГЧП?

В части совершенствования институциональной среды и нормативно-правовой базы основные усилия региональных органов власти в 2016 году были акцентированы на следующих аспектах развития сферы ГЧП:

- » **определении уполномоченных органов в сфере ГЧП**, и в том числе, органов, уполномоченных на рассмотрение частной концессионной инициативы;
- » **системной подготовке специалистов в сфере ГЧП**;
- » формирование и развитие специализированных региональных **информационных ресурсов по вопросам ГЧП** в сети «Интернет»;
- » **утверждении и опубликовании перечней объектов**, в отношении которых планируется заключение соглашений о ГЧП/МЧП и концессионных соглашений;

- » **разработке порядков межведомственного взаимодействия** на этапе подготовки и рассмотрения проектов ГЧП (в том числе и концессионных соглашений);
- » **актуализации** (признании утратившими силу) **положений муниципальных и региональных правовых актов**, противоречащих федеральному законодательству;
- » **определении правил принятия решений о заключении соглашений о ГЧП, концессионных соглашений** на срок, превышающий срок действия утвержденных лимитов бюджетных обязательств.

В результате (с учетом достижений прошлых лет) именно по данным показателям регионами были достигнуты наибольшие, в том числе и максимальные результаты. В свою очередь, минимальные значения развития были достигнуты по таким аспектам как:

- » регламентация процедуры осуществления контроля, надзора, мониторинга и ведения реестров

проектов ГЧП (концессионных соглашений)
(отсутствует в 59 регионах);

- » наличие специализированной структуры, ответственной за сопровождение проектов ГЧП **(отсутствует в 36 регионах);**
- » определение единого органа, ответственного за подготовку и проведение конкурсного отбора частного партнера (концессионера) **(отсутствует в 62 регионах).**

Таким образом, именно данные три показателя представляются перспективными «точками роста», по которым в 2017 году можно ожидать максимального увеличения значений.

При этом ключевыми «точками роста» качества региональной институциональной среды и нормативно-правовой базы сферы ГЧП в 2016 году стали:

- » утверждение и опубликование перечней объектов, в отношении которых планируется заключение соглашений о ГЧП и концессионных соглашений **(количество регионов с макс. баллом – 20);**
- » разработка порядков межведомственного взаимодействия на этапе подготовки и рассмотрения проектов ГЧП (в том числе и концессионных соглашений) **(количество регионов с макс. баллом – 13);**
- » актуализация (признание утратившими силу) положений муниципальных и региональных правовых актов, противоречащих федеральному законодательству **(количество регионов с макс. баллом – 22);**

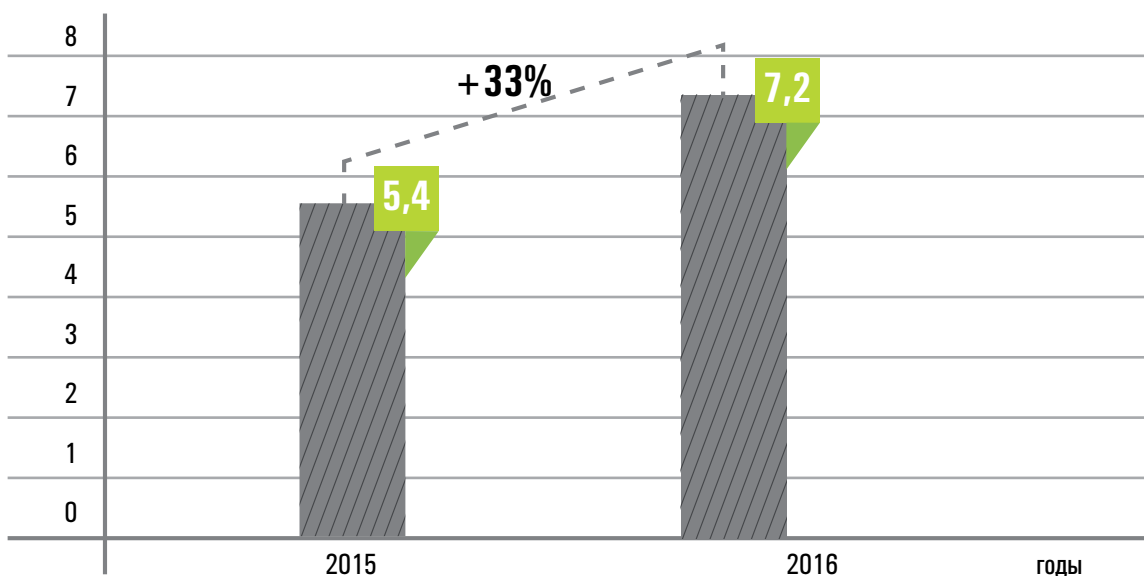
- » определение правил принятия решений о заключении соглашений о ГЧП/МЧП, концессионных соглашений на срок, превышающий срок действия утвержденных лимитов бюджетных обязательств **(количество регионов с макс. баллом – 32).**

В целом можно отметить существенный рост среднего значения уровня развития институциональной среды и нормативно-правовой базы сферы ГЧП в регионах в 2016 году (+ **33%**). (См. рис. 7.) Если данный интегральный показатель «усредненного» субъекта Российской Федерации в 2015 году составлял 5,4 баллов из 15 возможных, то в 2016 году уже 7,2 балла (также из 15 возможных).

К причинам, повлиявшим на рост среднего значения уровня развития институциональной среды и нормативно-правовой базы сферы ГЧП, можно отнести:

- » общее повышение интереса к институту государственно-частного партнерства со стороны региональных органов власти (вызванное, в первую очередь, вступлением в силу с 1 января 2016 года Федерального закона № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в котором прямо определены полномочия органов регионального и муниципального уровней в сфере ГЧП);
- » «появление» на рынке ГЧП новых субъектов Российской Федерации, ранее занимавших выжидательную позицию, а в настоящее время потеснивших казавшиеся

Рис. 7. Динамика роста среднего уровня развития институциональной среды и нормативно-правовой базы в регионах РФ, 2015-2016 годы



Источник: данные Центра развития ГЧП.

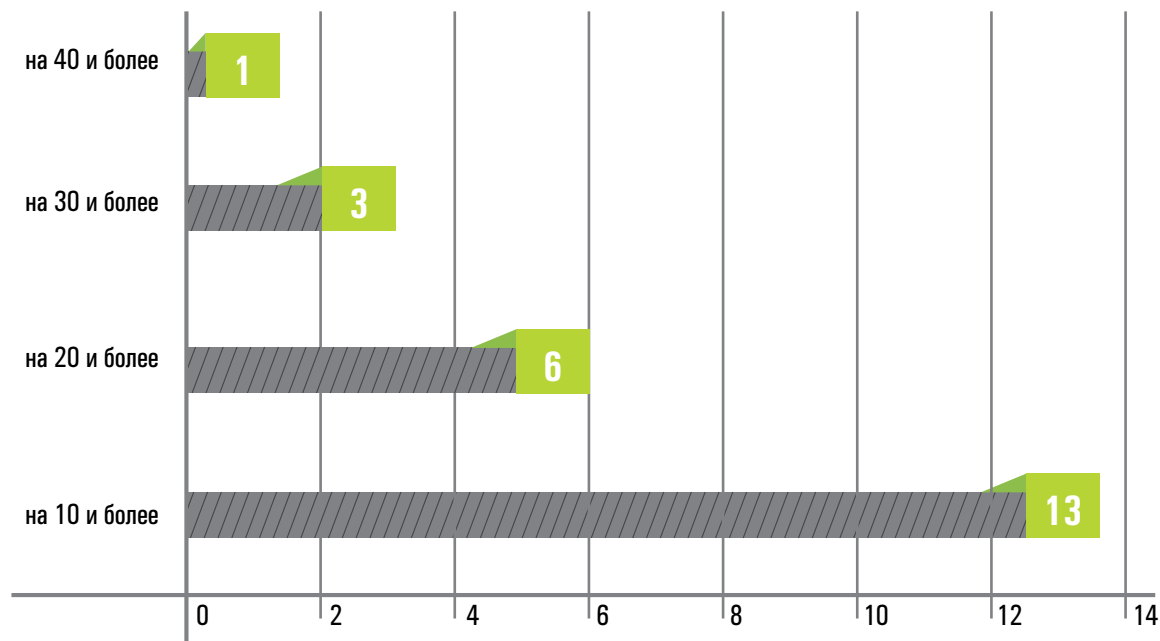
незыблемыми позиции прежних регионов-лидеров.

Положительная динамика развития институциональной среды и нормативно-правовой базы сферы ГЧП в регионах России в 2016 году не должна вызывать у экспертного сообщества и органов

власти «головокружения от успехов».

Не стоит забывать, что среднее значение уровня развития институциональной среды и нормативно-правовой базы сферы ГЧП в регионах продолжает оставаться недостаточным и фактически составляет **менее 50 %**.

Рис. 8. Количество регионов, показавших наибольший рост позиции в рейтинге



Источник: данные Центра развития ГЧП.

